讲好“香港故事”，少出“香港事故”
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**一**

香港艺人在内地微博发帖，或在平台发表短视频，但凡提及香港而不加上“中国”二字，便有可能招致误解甚至网暴的风险。

对此现象，本人曾在《[**骂张学友，是一种“创伤后应激障碍”**](http://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MzU5MDY4MzczMQ==&mid=2247484652&idx=1&sn=c4f960cc7b839eb1c7bd173373ccafb2&chksm=fe3bcfd0c94c46c6776eac565c6b054cd83c10e6baa719643b1ce8d3165f0d97b31a99ba238e&scene=21#wechat_redirect)》、《[**罗家英“感恩”英女王，折射的是香港社会尚存的历史观架构问题**](http://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MzU5MDY4MzczMQ==&mid=2247484799&idx=1&sn=9bbb7eefdb2f253505dfce259a18f9ee&chksm=fe3bce43c94c475529bf6e625db6d96afed0b4661b3b33ab419fc2d5793508b16896d4253e52&scene=21#wechat_redirect)》两篇文章中剖析，得出的其中一个结论就是——“内地同胞需要重新认识香港，而香港亦需要重塑自身的形象”。

然而，这还是较为肤浅的分析。

有关香港的话题，所以常常引起社会争议、引发大众分歧，根本的原因只有一个，那就是两地的差异性，或者说是“中国内地”与“中国香港”的差异性。当这种差异性被放大，并将其理解或归结为“香港的独特性”，认知就出现了势差，沟通就产生了障碍，违和感就变得突出起来。

也就是说，**人们对香港艺人求全责备，只是因为“香港”与“内地”提得太多，而“中国香港”与“中国内地”提得太少，一致性被淡化，独特性被锐化，差异性被强化，平常对香港的视角和论述太多“存异”而非“求同”了。**

这，正是目前“一国两制”主流话语体系的一种不足。

**二**

**“一国两制”香港实践是成功的，却未必需要单调且有意地通过凸显“两制”来证明。**

**很多人的认识误区是：“一国两制”在香港，通过香港不变的资本主义制度和生活方式来体现更具说服力；而如果强调香港与内地的协同性，强调香港与国家的同频共振和相向而行，不能将“香港的独特性”置于“两地的一致性”之上，“一国两制”就失去了光彩。**

在“一国两制”可能的“变形走样”问题上，香港社会及国际社会的一贯认知，并不是“两制”凌驾于“一国”的问题，而是“两制”相比“一国”不能优先的问题。

外部有此认识，并不奇怪。

奇怪的是，我们自己有时候也常常在这个问题上犯糊涂、不自信。并因此，总说香港“马照跑、舞照跳”，总说香港特有的东西，总在用“香港的独特性”证明“一国两制的成功”，并用总是用两地的区别佐证香港的价值。

但，**“一国两制”本身就已说明了香港的独特性。鉴定“一国两制”是否成功，出发点和落脚点都是香港回归祖国、融入国家。或者可以说，香港在融入国家发展大局上，越全面越顺畅越彻底越能证明“一国两制”的成功，而保持距离、凸显差异、宣扬不同，恰恰背离“一国两制”方针的根本设定。**

香港的独特性是必然的，受基本法保护，属国家的大政方针，不会变、不能变、不应改变。

现实问题是，保持香港的独特性相比推进两地的一致性，前者已根深蒂固，相比后者更容易实现。而制定实施国安法、完善特区选举制度，都是香港回归二十三后再进行的基础建设，其致力维护的“一国”原则，是早该有的行动努力，是对在香港“一国”实践相比“两制”实践严重滞后的补护工程。

香港回归以来的历史已经反复证明，“两制”不会变形走样，“一国”却会。

**“两制”在香港回归前早已存在，在“两制”基础上推进“一国”建设，才是“一国两制”香港事业的核心任务和根本使命。**

而香港回归以来那些大大小小的政治风波，以及直到今天仍在频繁发生的“香港事故”，都与“一国”建设的力度、节奏、方式、内容有关。

“一国”不稳，“两制”难宁。

**在香港社会、国际社会，对于香港的认知，对于“一国两制”香港实践，唯有“一国”进入常识层面，化作世界公理，成为社会伦理，香港才能彻底摆脱“一张牌”的“筹码”属性，有效消除本地社会纷争的“易燃”属性，才能真正从国际政治斗争的漩涡中解脱并平稳下来。**

不是网友苛刻、敏感，不是世人无知、轻薄，在“一国两制”主流话语体系中，在“香港”面前疏于提及“中国”二字，正是香港回归25年有余却依然不能塑造特区新认知的主要原因。

**三**

近两个月来发生在香港身上的事情，频繁地有些怪异。

[“**国歌错放事件**”](http://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MzU5MDY4MzczMQ==&mid=2247484993&idx=1&sn=da58912ef04d66e34adc9961853cae5e&chksm=fe3bcd7dc94c446b13011faabba1bffe7181a2871406c92c63e59c3eef99747e58968f83e9e5&scene=21#wechat_redirect)，接二连三，理由千篇一律，都是不知道“**the Hong Kong national anthem**”，只好去Google检索被误导所致。

**民间讲“香港国歌”，甚至官方有时候也讲“香港国歌”，不出事才怪，不给人理由才怪，不被人利用大做文章才怪。**

**哪有什么“香港国歌”，只有“中国国歌”！“国歌错放”事件是外部事故，又何尝不是香港话语体系的问题？！现在对外追责有了，香港的反躬自省有没有？**

仍然记得。香港回归20周年的时候，一名特区政府高官参加相关活动，在致辞中出现口误，口误的内容正是“我们香港这个国家”。

此类口误，在香港不是一次两次，自然也一定不是当事人有心故意，其根源同样在于香港的话语体系问题，总是言及“香港”而不是言及“中国香港”，内部论述如此，外部论述亦然。

有人会说，内地也说“我们大东北”“我们大河南”、“我们广东人”“我们山东人”，为何香港不可以，却非要使用“中国香港”一词呢？这是明知故问。

无论东北、河南，还是广东、山东，多少次单独提出都不会引起误解，都没有发生过认知错乱的问题。而一贯说“香港”、不说“中国香港”，因为香港长期离开祖国的历史和回归后相关工作的不足，让香港社会长期只知道香港、不知道中国香港，更让海外世界把香港与中国并列，没有认识上一地归属一地的习惯和自觉。

海外，绝少有人会说“中国香港”；本地，说的也都是“我们香港”。当香港体育代表队要参加国际赛事的时候，参赛队说要奏“香港国歌”，主办方去检索“香港国歌”，在Google给出错误资讯的情况下，将“港独”歌曲当国歌播放，正有了其可以成立的逻辑。

修正自己，总比修正别人容易。

而**香港，有这种修正的意识吗？有在应对事故、透视现象之后，想到话语体系的问题吗？有认领香港要继续完成塑造各方认知，及塑造世界对中国香港的表达习惯和话语模式的使命任务吗？**

**如果自己不分内外、口口声声都是“香港”，又何以在别人的认知体系中植入“中国香港”的概念？如果自己都说“Hong Kong national anthem”，何以让别人去检索“China  national anthem”？**

况且，这是远不止停留在话语体系上的问题。因为这个问题：1.香港正频繁“出事故”，或者说正被人频繁利用这一点，顺着你的话语逻辑打香港的脸；2.在认知模式和表达习惯没有彻底改变的背景下，让香港的主流价值观建设失去基础，“人心回归”工程变得困难。

这些，都是基本概念问题，好比数学上的123，计算机代码中的0和1。如果它们有问题，必然是“针尖大的窟窿漏过斗大的风”，正是香港回归25年多了“香港国歌”这一伪概念还存在的原因。

**近几年，香港止暴制乱、由乱到治，大批反中乱港分子潜逃海外。香港内部的社会政治环境发生了大的变化，实则，外部政治环境也因为潜逃在外的人逐渐具规模，变得浑浊起来。而他们，正利用这些话语体系上的问题，利用那些香港社会熟知的表达习惯，在海外制造事故，向本地倒灌矛盾，有了更多在外兴风作浪、寻衅滋事的行为。**

**“国歌错放事件”，于近期频繁出现，或许只是一种苗头。其凸显的，还是“一国两制”香港事业话语权之争。重塑“一国两制”香港事业的主流话语体系，建设权威性公信力，把握主导权主动权，也才是解决此类事件的根本之道。**

**四**

同样可以说明这一问题的，还有前两天出现的乌克兰致谢事件。

当修例风波中黑衣暴徒打出的“黑紫荆区旗”出现在致谢文中，让人很难相信与中国有友好关系的乌克兰是刻意为之。

或许，还是关于国际社会对香港的认知模式和话语体系问题。

对于“一国两制”，多少年在论述上的努力都是强调“两制”，都是呈现香港的“独特性”，因此让香港政治上的特殊地位被放大，常让人忽略在涉及国旗、国歌方面香港的并不特殊。

由乱到治后，香港开启新篇章。新选举制度下产生的新一任特首李家超一直在强调要“讲好香港故事”。无疑，“讲好香港故事”，于香港这个国际大都会而言，最重要的是向国际社会宣讲。

**“讲好香港故事”，就是要“讲好‘一国两制’香港实践的故事”，最终还是为了“讲好中国香港故事”、“讲好中国故事”。而少出“香港事故”，无疑又是“讲好香港故事”的基础。**

**经历近期这些事，特区各方应该有了教训：在国际社会要“讲好香港故事”，强调香港的独特性可能恰恰适得其反；如果“中国香港”四个字在国际社会立不起来，刻不进世人的头脑，这种“独特性”反而转移焦点、扭曲主题，引发争议、制造冲突，让香港频繁被审视而不是被赞赏，让香港总是被质疑而不是被肯定。**

**“一国”的和谐、两地的交响，“两制”之下“中国内地”与“中国香港”的齐头并进、相向而行，才是消除外部误解、打击外部势力、塑造外部认知的法门。**

在《[这句话，将形塑一个“新香港”](http://mp.weixin.qq.com/s?__biz=MzU5MDY4MzczMQ==&mid=2247484665&idx=1&sn=4c28673b0eeb2eb987f206a989274ea3&chksm=fe3bcfc5c94c46d3284dd2c87de7f99d183897f2f07d9da8e4bf28decb8751e15e9e01530984&scene=21#wechat_redirect)》一文中，本人曾指出香港意识形态建设、话语体系建设、主流价值观建设是香港文化建设的三支柱、三部曲，并指出“香港的话语体系问题乱象众生、积弊甚多，需要回归常识层面，再审视，再重建。”

正如本文开头所言，**香港话语体系的问题不是淡化独特性的问题而是刻意强调独特性的问题，不是“两制”论述不足而是“一国”论述不够的问题，不是口必称香港不对的问题而是口不称中国香港成习惯的问题。正是这些问题和习惯，让内部木然，让外部错乱，让“一国两制”成功与否的评判权陷入被动，让香港有关的事情变得复杂敏感、事故频发。**

“一国两制”，“求同存异”，求同在前、存异在后，这一认知逻辑和表达逻辑不能改变。改变了，“一国”原则就总会面对挑战，“两制”就总会被附加政治属性。

**香港的“独特性”很宝贵，但其“独特性”如果不是建立在与国家的“协同性”上，香港的这一优势也就失去了基础、失去了舞台。在“一国两制”香港事业话语体系中，将“一致性”和“协同性”放在前面，“独特性”和“差异性”的功能价值才能充分彰显。**

改变香港的话语体系，把对外“讲好香港故事”变成“讲好中国香港故事”，才不会授人以柄，才能传递出香港有“背靠祖国、联通世界”的最大优势，才会少出“香港事故”， 在政治上少被人做文章、钻空子。

**“一国两制”香港事业话语体系和话语权这一课题，正需要香港重视，正需要各方逆转逻辑。**

对于香港，她“中国特区”的属性越明晰，她在世界舞台上的独特地位才会越醒目。

### 精选留言

用户设置不下载评论